

## Заметка о заседании Комиссии по проектной деятельности Общественного совета при Федеральном дорожном агентстве 30 марта 2022 года

На повестке дня обсуждались одни из важнейших сегодня для проектных организаций вопросы: актуализация сметных нормативов на разработку проектной документации, актуализация сметных нормативов на проведение авторского надзора и строительного контроля, а также вопросов о требованиях к членам саморегулируемой организации, выполняющим функции технического заказчика (в т.ч. строительный контроль).

Докладчиками выступили А.А. Платунова, руководитель департамента ценообразования ФАУ «РОСДОРНИИ», которая доложила информацию по текущей работе ФАУ «РОСДОРНИИ» по разработке методик нормативных затрат (далее – МНЗ); первый заместитель генерального директора АО «Институт» Стройпроект» А.Ю. Смирнов, начальник управления надзора АО «Институт «Стройпроект» Д.В. Герчин.

Председатель комиссии А.А. Журбин обозначил проблему ухода с рынка проектно-изыскательских работ за последние два года порядка 20% проектных организаций. Число убыточных организаций согласно сведениям Росстата, составляет порядка 33%-36%, что позволяет сделать вывод о наличии ряда проблем в ценообразовании в проектной деятельности. С 2019 года АО «Институт «СТРОЙПРОЕКТ» поднимает вопрос об инвентаризации сметных нормативов (в результате анализа выяснилось, что порядка 100 видов сметных нормативов на проектные работы и авторский надзор или устарели на текущий момент или отсутствуют).

А.А. Платунова доложила о планах работ ФАУ «РОСДОРНИИ» над методиками (МНЗ для дорожного хозяйства) на 2022 год со сроком разработки по двум из них – 4-ый квартал 2022 года и третья МНЗ со сроком разработки – 4-ый квартал 2023 года.

Представитель Главгосэкспертизы Российской Федерации (далее – ГГЭ) А.Ю. Сабаралеев отметил, что до настоящего времени отсутствовала возможность актуализации справочника базовых цен и внесения в федеральный реестр нового справочника базовых цен. Новая Методика № 707/пр содержит более подробные методы разработки сметных нормативов по сравнению с действующей нормативно-правовой базой. При этом, в настоящее время, пока МНЗ нет в федеральном реестре (они разрабатываются и часть их будет скоро утверждена), то на данном этапе мы пользуемся справочником базовых цен и методическими указаниями.

Все выступавшие все отметили озабоченность сроками, высокой вероятностью снижения стоимости ПИРов по ряду объектов по новым методикам (при сравнении с предыдущими расчетами по СБЦ, сравнение результатов расчетов показало снижение стоимости ПИРов до 25-30% по новым методикам), а представитель ГГЭ высказался о готовности обсуждения результатов и расширения существующей рабочей группы либо о поддержке создания новой.

Д.В. Герчин отметил, что в настоящее время лимит затрат на проведение авторского надзора после появления СП 246 оценивается так же, как и до этого, несмотря на расширение перечня основных обязанностей. Причин повышения фактических затрат на авторский надзор несколько, основные из них, это расширение перечня основных обязанностей авторского надзора (перечень расширен в СП246 по отношению к СП11-110), не учитываются затраты на проживание инженеров, отсутствует единый подход к оценке необходимого и достаточного количества специалистов авторского надзора, а также к требованиям по периодичности посещения объекта. Возможные пути решения: внесение изменений в Методику Минстроя №421/пр, внесение изменений в ПП 468.

А.Ю. Смирнов в своем докладе сделал вывод о том, что Минстрой России своим письмом № 5265-ТБ/02 от 12.02.2021 года «О требованиях к членам саморегулируемой организации (далее – СРО), выполняющих функции технического заказчика», дал причину ужесточения требований государственных заказчиков к участникам конкурсов на оказание услуг строительного контроля: «...Исходя из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ (далее – Кодекс) строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 Кодекса...». Члены комиссии и приглашенные участники совещания поддержали предложение обратиться в Минстрой РФ по данному вопросу.

После активного обсуждения было решено направить ряд обращений в Минстрой России с предложениями пересмотра лимита затрат на ведение авторского надзора в сторону повышения, включения в сводный сметный расчет затрат на проживание сотрудников, выполняющих авторский надзор на объекте строительства и другими (например, утвердить необходимость или отсутствие необходимости организации оказывающей услуги по строительному контролю состоять в СРО, а также определить необходимый и достаточный уровень ответственности и размер компенсационных фондов).

Председатель Комиссии по проектной  
Деятельности Общественного совета  
при Федеральном дорожном агентстве

А.А. Журбин